



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Пермь

«14» декабря 2023 года

Дело № А50-5515/2023

Резолютивная часть решения объявлена 13.12.2023 года.

Полный текст решения изготовлен 14.12.2023 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Чиркова А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кузиной О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью УК «Владимирский» (ОГРН: 1165958104003, ИНН: 5948052182; 614025, г. Пермь, ул. Краснополянская, д. 7, офис цокольный этаж) к публичному акционерному обществу «Т Плюс» (ОГРН: 1056315070350; ИНН: 6315376946; 143421, Московская область, г. Красногорск, 26-й (тер. автодорога Балтия), 5, стр. 3, оф. 506; 614990, г. Пермь, Комсомольский проспект, 48) об обязанности осуществлять поставку горячей воды надлежащего качества, о взыскании 5 000 руб. 00 коп. за неисполнение судебного акта

при участии:

от истца: Вижанская Ю.В. по доверенности от 09.01.2023.

от ответчика: Галушка Ю.А. по доверенности от 30.08.2022.

У С Т А Н О В И Л:

ООО УК «Владимирский» обратилось в арбитражный суд с иском к ПАО «Т Плюс» об обязанности осуществлять бесперебойную круглосуточную поставку горячей воды в многоквартирный дом № 40а по ул. Пихтовая г. Перми надлежащего качества (температурой не ниже 60 °С и не выше 75 °С), а также о взыскании компенсации за неисполнение судебного акта в размере 5 000 (пять тысяч) руб. 00 коп. за каждый день неисполнения решения суда, начиная с момента вступления решения суда в законную силу и до момента его фактического исполнения.

В судебном заседании истец заявленные исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении, возражениях на отзыв ответчика. Указывает, что выводы, сделанные в техническом заключении специалиста, не могут являться однозначными, поставка ГВС ненадлежащей

температуры может осуществляться по нескольким причинам одновременно, в техническом заключении выявлена лишь одна из возможных поверхностных причин и не исключены иные причины поставки ГВС ненадлежащего качества. Соответственно нет гарантии в том, что при прокладке циркуляционного трубопровода ответчиком будет обеспечено качество ГВС. Поскольку работы по прокладке циркуляционного трубопровода не гарантируют обеспечения результата по поставке ГВС надлежащего качества, полагает, что иск должен быть удовлетворен по заявленным требованиям. С учетом анализа графика выполнения работ представленного ответчиком указал, что работы могут быть выполнены в срок до 11.07.2024.

Ответчик исковые требования не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве, дополнительных пояснениях. Пояснил, что в соответствии с представленным заключением специалиста для восстановления качества горячего водоснабжения необходимо проложить циркуляционный трубопровод ГВС от тепловой камеры К-33-4 до многоквартирного дома по ул. Пихтовая, 40а. Кроме того, полагает, что истец является ненадлежащим, поскольку услуга оказывается непосредственно жителям жилого дома, УК услугу по горячему водоснабжению жителям не оказывает. Считает, что истцом выбран ненадлежащий способ защиты. Не согласен с размером заявленной неустойки, считает ее завышенной, просит применить положения ст. 333 ГК РФ.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителей истца и ответчика, арбитражный суд считает иск подлежащим удовлетворению в силу следующих обстоятельств.

Управление многоквартирным жилым домом № 40а по ул. Пихтовая г. Перми осуществляет истец на основании договора управления от 02.10.2017, что ответчиком не оспаривается.

Ответчик ПАО «Т Плюс» является ресурсоснабжающей организацией и осуществляет поставку горячей воды в указанный дом на основании сложившихся между сторонами фактических договорных отношений.

Согласно представленных в материалы дела отчетов о суточных параметрах ГВС за период с 01.01.2022 по 08.02.2023 горячая вода в спорный МКД поставляется температурой ниже 60 градусов.

Неоднократные обращения к ответчику с претензиями на качество горячей воды, по доводам истца, положительных результатов не дали, что явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Пунктом 1 статьи 541 ГК РФ предусмотрено, что энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в

количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 542 ГК РФ качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным государственными стандартами и иными обязательными правилами или предусмотренным договором энергоснабжения.

По договору горячего или холодного водоснабжения организация, осуществляющая горячее водоснабжение или холодное водоснабжение, обязуется подавать абоненту через присоединенную водопроводную сеть горячую, питьевую и (или) техническую воду установленного качества в объеме, определенном договором водоснабжения, а абонент обязуется оплачивать принятую воду и соблюдать предусмотренный договором водоснабжения режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных сетей и исправность используемых им приборов учета. К договору водоснабжения применяются положения о договоре об энергоснабжении, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Российской Федерации и не противоречит существу договора водоснабжения. Местом исполнения обязательств организацией, осуществляющей горячее водоснабжение или холодное водоснабжение, является точка на границе эксплуатационной ответственности абонента и такой организации по водопроводным сетям, если иное не предусмотрено договором водоснабжения (части 1, 2, 7 статьи 13 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении»).

В статье 8 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» установлено, что организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, обязаны обеспечивать горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, водоотведение, осуществлять иную регулируемую деятельность в сфере водоснабжения и водоотведения путем эксплуатации централизованных и нецентрализованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, централизованных систем водоотведения или отдельных объектов таких систем в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 24 указанного Федерального закона организация, осуществляющая горячее водоснабжение с использованием централизованных и нецентрализованных (автономных) систем горячего водоснабжения, обязана подавать абонентам горячую воду, соответствующую установленным требованиям, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и частью 7 статьи 8 настоящего Федерального закона.

Исполнение данной обязанности ресурсоснабжающей организации должно позволить исполнителю коммунальной услуги обеспечить предоставление коммунальной услуги потребителям в соответствии с требованиями, предусмотренными Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и

жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354).

Согласно пункту 31 Правил № 354 исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

В соответствии с пунктом 33 Правил № 354 потребитель имеет право получать в необходимых объемах коммунальные услуги надлежащего качества. Пунктами 4-6 Приложения 1 к данным Правилам предусмотрено бесперебойное круглосуточное горячее водоснабжение в течение года; соответствие температуры горячей воды в точке водоразбора требованиям законодательства Российской Федерации и техническом регулировании СанПиН 2.1.4.2496-09 (утверждены Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации № 20 от 07.04.2009). СанПиН 2.1.4.2496-09 утратил силу с 01.03.2021).

Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28.01.2021 № 3 утвержден СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий».

На основании пункта 84 СанПиН 2.1.3684-21 температура горячей воды в местах водоразбора централизованной системы горячего водоснабжения должна быть не ниже плюс 60 °С и не выше плюс 75 °С.

Исполнение данной обязанности ресурсоснабжающей организации должно позволить исполнителю коммунальной услуги обеспечить предоставление коммунальной услуги потребителям в соответствии с требованиями, предусмотренными Правилами № 354.

Таким образом, общество «Т Плюс» обязано обеспечить на вводе в дом такую температуру горячей воды, которая бы обеспечила получение потребителем коммунальной услуги надлежащего качества, поскольку обязано поставить горячую воду надлежащего качества в точку поставки, расположенную на границе балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, которая определена с учетом положений пункта 21 Правил № 354, пунктов 5, 6, 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491.

Материалами дела подтверждено (показаниями приборов учета за период 2022-2023) и ответчиком не оспаривается то обстоятельство, что до настоящего

времени температура поставляемой в многоквартирный жилой дом горячей воды ниже установленного показателя (60°C), что является нарушением санитарно-эпидемиологических требований к хозяйственно-бытовому водоснабжению.

Ответчиком представлено заключение специалиста, из которого следует, что техническая возможность поставки ГВС надлежащего качества в многоквартирный дом № 40а по ул. Пихтовая г. Перми на данный момент отсутствует из-за тупиковой системы ГВС, при отсутствии водоразбора происходит естественное остывание горячей воды в трубопроводах на участке от тепловой камеры К-33-4 до МКД по ул. Пихтовая, 40а. Для поставки ГВС надлежащего качества в МКД № 40а по ул. Пихтовая г. Перми необходимо: проложить циркуляционный трубопровод ГВС от тепловой камеры К-33-4 до МКД по ул. Пихтовая, 40а.

Также ответчик пояснил, что выполнение данных мероприятий необходимо проводить в два этапа: разработка проектной документации и включение затрат в программу технического перевооружения и реконструкции филиала «Пермский» ПАО «Т Плюс»; выполнение строительно-монтажных работ в срок до 31.12.2024. При этом, ответчик в целях проведения указанных мероприятий обязан проводить закупки товаров, работ, услуг в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Выполнение указанных работ может быть осуществлено ПАО «Т Плюс» в период с 15.11.2023 по 31.12.2024 с проведением необходимых мероприятий: формирование потребности в мероприятии (СЗ с причинами выполнения работ, предписания надзорных органов, заключения экспертиз и т.д.); включение мероприятия в инвестиционную программу (поиск финансового источника реализации мероприятия - от одного месяца до 1 года); формирование технического задания на проектирование; выполнение проектно-изыскательских работ; подготовка к проведению торгово-закупочных процедур по определению подрядчика на выполнение строительно-монтажных работ по разработанному проекту (проверка сметной стоимости, выделение материалов поставки заказчика, подготовка технического задания на СМР, корректировка ГКПЗ и т.д.); проведение торгово-закупочных процедур по определению подрядчика на СМР; выполнение строительно-монтажных работ на объекте - от 3 до 5 месяцев (необходимо чтобы работы приходились на теплое время года), пусконаладочные работы после завершения СМР.

Представленные ответчиком доказательства и пояснения истцом не оспорены, доказательств иного не представлено, в том числе, доказательств наличия иных причин подачи в МКД горячей воды ненадлежащего качества, наличия иного способа восстановления качества горячей воды в спорный МКД и в более короткие сроки.

На предложение суда провести судебную экспертизу в целях определения причин поставки ГВС ненадлежащего качества и мероприятий, необходимых для поставки теплоносителя надлежащего качества, стороны ответили отказом.

Доказательства, подтверждающие, что на момент принятия решения суда по настоящему делу температура горячей воды на вводе в многоквартирный дом соответствовала СанПиН 2.1.3684-21 в материалах дела отсутствуют.

В связи с тем, что ПАО «Т Плюс» как ресурсоснабжающая организация не обеспечивает соблюдение требований законодательства о поставке потребителям коммунального ресурса надлежащего качества, искивые требования подлежат удовлетворению в силу статей 309, 310, 539, 541, 542 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, принимая во внимание пояснения ответчика о том, что для восстановления температурного режима подачи горячей воды требуется провести комплекс мероприятий, в частности, проложить циркуляционный трубопровод, что возможно только по окончании отопительного периода 2023-2024, суд пришел к выводу о возможности установить срок исполнения судебного акта по настоящему делу до 30.10.2024 (принимая во внимание, что разработка проектно-сметной документации в отношении одного МКД возможна в течение отопительного периода 2023-2024г.).

Оснований для предоставления иного срока по строительству циркуляционного трубопровода с учетом возражений истца (до 11.07.2024) и представленного ответчиком графика выполнения работ (до 31.12.2024) суд не находит.

О причинах поставки горячей воды ненадлежащего качества ответчику было известно и ранее, однако никаких мер к решению данной проблемы ответчик не предпринимал, доказательств иного суду не представлено.

Доводы ответчика относительно того, что истец является ненадлежащим, судом также отклоняются, поскольку именно истец является потребителем горячей воды в объеме, поставленном в целях содержания общего имущества. Истец в рассматриваемом деле выступает в интересах собственников помещений МКД, исполнение судебного акта в части оказания услуги ГВС надлежащего качества, будет произведено в пользу конечных потребителей.

Законный интерес истца, который подлежит защите в рамках настоящего дела, состоит в том, чтобы обеспечить предоставление собственникам и нанимателям помещений в спорном доме качественных жилищных услуг. Решение, обязывающее ответчика поставлять в многоквартирный дом горячую воду надлежащего качества, предполагает выполнение ПАО «Т Плюс» всех требований нормативных правовых актов, содержащих требования к качеству горячей воды.

Доводы ответчика относительно того, что истец выбрал ненадлежащий способ защиты своих прав, судом отклоняется, поскольку согласно абзацу 7 статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из способов защиты права является присуждение к исполнению обязанности в натуре, а требование истца по существу направлено на понуждение ответчика как стороны гражданско-правовых отношений к исполнению предусмотренной законом обязанности - обеспечить поставку горячей воды надлежащего качества.

Истец также обратился с требованием о взыскании с ПАО «Т Плюс» денежных средств за неисполнение судебного акта в размере 5 000 руб. 00 коп. за каждый день неисполнения решения суда по настоящему делу.

Ответчик возражал относительно данного требования, ссылаясь также на чрезмерность заявленной суммы.

Суд считает данное требование подлежащим удовлетворению.

В силу ч. 1 ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно ст. 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (п. 1 ст. 330 Кодекса) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 названного Кодекса).

В силу п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» на основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя.

В силу п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (часть 4 статьи 1 ГПК РФ, части 1 и 2.1 статьи 324 АПК РФ).

В соответствии п. 32 Постановления, удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения. Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение

судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

Определяя размер присуждения денежных средств на случай неисполнения судебного акта, суд учитывает степень затруднительности исполнения судебного акта, возможности ответчика по добровольному исполнению судебного акта, его имущественное положение, в частности размер его финансового оборота, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства. Денежные средства, присуждаемые истцу на случай неисполнения судебного акта, определяются в твердой денежной сумме, взыскиваемой единовременно, либо денежной сумме, начисляемой периодически; возможно также установление прогрессивной шкалы (например, за первую неделю неисполнения одна сумма, за вторую - сумма в большем размере и т.д.).

Суд определяет момент, с которого соответствующие денежные средства подлежат начислению. Так, возможно начисление денежных средств с момента вступления решения в законную силу либо по истечении определенного судом срока, который необходим для добровольного исполнения судебного акта (ч. 2 ст. 174 АПК РФ).

На основании изложенных правовых норм требование о присуждении денежной компенсации на случай неисполнения судебного акта является обоснованным.

Вместе с тем, суд считает, что заявленный истцом размер неустойки за неисполнение судебного акта в размере 5 000 руб. за каждый день неисполнения решения суда не соответствует принципу разумности и справедливости.

При таких обстоятельствах, учитывая принцип справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ), суд полагает, что взыскание с ответчика 1 000 руб. за каждый день неисполнения судебного акта является достаточной мотивацией для исполнения решения по настоящему делу ответчиком.

Таким образом, суд считает необходимым определить судебную компенсацию за неисполнение судебного акта в размере 1 000 руб. за каждый день неисполнения решения суда, начиная с даты по истечении определенного судом срока, который установлен для исполнения судебного акта, по день фактического исполнения решения.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску в сумме 6 000 руб. 00 коп. относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Обязать публичное акционерное общество «Г Плюс» (ОГРН: 1056315070350; ИНН: 6315376946) осуществлять бесперебойную круглосуточную поставку горячей воды в многоквартирный жилой дом № 40а по ул. Пихтовая г. Перми надлежащего качества (температурой не ниже 60

градусов и не выше 75 градусов), путем прокладки циркуляционного трубопровода ГВС от тепловой камеры К-33-4 до МКД по ул. Пихтовая, 40а, г. Перми, в срок до 30.10.2024.

Взыскать с публичного акционерного общества «Т Плюс» (ОГРН: 1056315070350; ИНН: 6315376946) в пользу общества с ограниченной ответственностью УК «Владимирский» (ОГРН: 1165958104003, ИНН: 5948052182) компенсацию за неисполнение судебного акта в размере 1 000 (одна тысяча) руб. 00 коп. за каждый день неисполнения решения суда, начиная с момента истечения срока, установленного для исполнения решения суда, до момента его фактического исполнения.

Взыскать с публичного акционерного общества «Т Плюс» (ОГРН: 1056315070350; ИНН: 6315376946) в пользу общества с ограниченной ответственностью УК «Владимирский» (ОГРН: 1165958104003, ИНН: 5948052182) 6 000 (шесть тысяч) руб. 00 коп. в возмещение судебных расходов по оплате госпошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

А.В. Чирков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.10.2022 0:21:00
Кому выдана Чирков Александр Валерьевич